

Artikel 18-20: Jezus Christus (persoon)

Ongetwijfeld is dit het grote mysterie van ons geloof: Hij is geopenbaard in een sterfelijk lichaam [...]. Paulus, 1 Timoteüs 3 vers 16.

Een mysterie is iets dat je niet zelf bedacht hebt. Je verklaart het ook achteraf niet met je logische verstand. Het kleine woordje *dus* uit artikel 18 moet je daarom niet zo begrijpen alsof het logisch en ergens toch verklaarbaar is dat God zijn eniggeboren en eeuwige Zoon in de wereld heeft gezonden in de gestalte van een mens (een dienstknecht nog wel – Fil. 2:7). Het woordje *dus* verklaart de link met artikel 17 over de belofte van een Zoon *die geboren zou worden uit een vrouw* (Gal. 4:4), *om de kop van de slang te vermorzelen* (Gen. 3:15) en de mens voor eeuwig gelukkig te maken. De geboorte van Jezus is de – voortgaande – vervulling van Gods belofte uit Genesis 3. Of, zoals Paulus het verwoordt in 2 Korintiërs 1:20: ‘In hem worden alle beloften van God ingelost en daarom is het ook door hem dat we amen zeggen, tot Gods eer.’

- ❖ Hoe logisch of vanzelfsprekend is geloven voor jou? Zou geloven voor mensen van vroeger makkelijker geweest zijn dan voor mensen vandaag? Twijfel je wel eens? Waaraan en hoe ga je daar mee om?
- ❖ Nogal wat mensen hebben het gevoel dat ze in de kerk niet terecht kunnen met vragen en twijfels. Ze missen de aansluiting met de kerk omdat geloven daar voor hun gevoel zo logisch is. Praat hier eens eerlijk over door.

Schokkende boodschap

God werd mens. Als dat waar is – het is een van de grote claims van het christelijk geloof – dan is dat behoorlijk schokkend. Vanuit God gezien: de God die hemel en aarde gemaakt heeft openbaart zich in een sterfelijk lichaam. Vatbaar voor zwaartekracht, ziekte, valse beschuldigingen en uiteindelijk de dood. De geschiedenis van de geboorte van Jezus uit de maagd Maria wordt daarom met recht ook wel het begin van het lijden van de Zoon van God genoemd. Vanuit ons gezien is het ook schokkend: het is veel makkelijker om te geloven in een God die géén mens werd. Dat is (naar ons idee) niet alleen logischer. Het is ook veel prettiger om te geloven in een god die géén mens werd en dus op afstand blijft. Over zo’n god kan je nog eens een goede boom opzetten. Het christelijk geloof barst die bubbel. God is immanuël: God dichtbij. En dat is niet alleen troost. Het is ook een inbreuk op onze privacy.

- ❖ Veel mensen geloven wel dat er ‘iets’ is. Ook moslims geloven – op hun manier – in God. Wat is het verschil met de relatie die christenen dankzij Jezus onderhouden met God? Kan je dat ook persoonlijk maken (wat voor relatie heb jij met God)?

- ❖ Er is een verband tussen de bijbelse boodschap over kerst (God die zich openbaarde in een *sterfelijk* lichaam) en over de kerk (als *gebrekkig* lichaam van Christus op aarde). Ben je wel eens teleurgesteld in de kerk en heeft die ervaring jou dichterbij Christus gebracht of juist verder bij Hem vandaan?

Twee naturen

De kerk belijdt in artikel 19 NGB dat in de persoon Jezus de menselijke en de Goddelijke natuur verenigd zijn. Zoals een baby gedefinieerd wordt door zowel het DNA van de moeder als dat van de Vader. Het kind maakt deel uit van twee naturen (families). Maar je kunt het DNA niet meer splitsen. Een baby is herkenbaar als een apart, individueel persoon. Of zoals iemand met een dubbel paspoort. Hij of zij is één persoon maar burger van twee staten. Belangrijker dan de vraag hoe het precies zit is de reden waaróm Jezus zowel God als mens was (en is): Hij is écht God om door zijn kracht de dood te overwinnen, écht mens om voor ons te kunnen sterven vanwege de zwakheid van zijn vlees (art. 19).

- ❖ Mensen hebben de bijbelse boodschap over de geboorte van Jezus door de eeuwen heen altijd in overeenstemming geprobeerd te brengen met de (hun eigen) logica. De één ontkent dat Jezus echt mens was/is. Anderen ontkennen Jezus' goddelijke natuur. Benoem voorbeelden van beide opvattingen.
- ❖ Het is altijd makkelijker om een dwaling te herkennen bij een ander dan bij jezelf. Bespreek daarom ook hoe beide dwalingen invloed kunnen uitoefenen in jouw kerk of in je eigen leven.
- ❖ [verdieping] In verschillende geloofsbelijdenissen kan je lezen hoe de kerk in de loop van de geschiedenis naar woorden heeft gezocht om te omschrijven wie Jezus is. Maar ook hoe ze dat nooit exact op formule heeft kunnen brengen. Welke uiterste grenzen formuleert de belijdenis van Athanasius over het onderscheid tussen Persoon en Wezen (belijdenis van Athanasius, nr. 4)? Wat is het belang van de vleeswording van Jezus volgens dezelfde belijdenis (27)?

Waar het écht om gaat (art. 20)

Maarten Luther verwoorde eens heel kernachtig waar het evangelie volgens hem over gaat. Van hem is de uitdrukking “vrolijke ruil”: wat van ons is – Luther heeft het over onze gebreken, onze zonden – werd van Jezus. En wat van Hem was, werd door zijn dood en opstanding van ons. Artikel 20 NGB formuleert het als volgt. Door Jezus Christus kon God zowel rechtvaardig en barmhartig zijn. Rechtvaardig: de schuld en de straf op de ongehoorzaamheid van alle kinderen van Adam en Eva was voor Jezus. Barmhartig: Jezus' onsterfelijkheid en eeuwig leven is voor ieder die in Hem gelooft.

- ❖ Luther worstelde erg met de vraag hoe hij met God in het reine kon komen. Hij vond een uitweg in het evangelie van de vrolijke ruil. Dat veranderde zijn leven. Hoe is dat voor jou? Herken je die worsteling? Waarom wel/niet? Maakt Gods evangelie echt verschil voor je leven hier en nu of is het je verzekering voor later? Zo ja, bemoedig elkaar met voorbeelden.
- ❖ [verdieping] Wat is het verband tussen artikel 17 en 20 NGB? Herken je de grote lijn van de geschiedenis van Adam tot die van je eigen leven (zie hieronder)?

